

Erişim Engeli Kararları

Erişim Engeli Konusunda

Anayasa Mahkemesi Kararları

2014 ile 2025 yılları arasında verilmiş 30 karar

Bu derleme, erişim engellerinin ifade ve basın özgürlükleri üzerindeki etkisini ele alan 30 AYM kararını kronolojik sırayla sunar. Her özetle uyuşmazlığın konusu, Mahkemenin temel gerekçesi ve kararın sonucu açıklanır. Kararlar; kanuni dayanak, kamu yararı, kişilik haklarıyla denge, ölçürlük ve etkili yargısal denetim bakımından okunabilir.

Özetler, kararların verildiği tarihteki uyuşmazlık ve mevzuat çerçevesini aktarır; karar metinlerinden doğrudan alıntı değildir. Son sütundaki bağlantılar AYM Kararlar Bilgi Bankası'ndaki resmî metinlere yönlendirir. B. No., bireysel başvuru numarasını gösterir.

Karar listesi: Av. Prof. Dr. Tolga şirin'in Erişim Engeli Konusundaki AYM Kararları başlıklı derlemesi. Açıklayıcı özetler bu belge için hazırlanmıştır.

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
1. Yaman Akdeniz ve diğerleri B. No. 2014/3986 02.04.2014	Başvuru, Twitter platformuna Türkiye genelinde erişimin engellenmesine ilişkindir. AYM, sosyal medyanın kişilerin düşüncelerini açıklaması, haber alması ve kamusal tartışmalara katılması bakımından taşıdığı önemi vurgulamıştır. Belirli içeriklere yönelik mahkeme kararlarının, platformun tamamını ve bütün kullanıcılarını etkileyen bir yasak için yeterli hukuki dayanak oluşturmadığını değerlendirmiştir. Mahkeme ayrıca erişim engelinin devam etmesini ve yürütmenin durdurulması kararına rağmen giderilmemesini, başvurunun aciliyeti ve mevcut yolların etkili olup olmadığı bakımından incelemiştir. Tüm siteye yönelik müdahalenin kanuni dayanağı bulunmadığı sonucuna ulaşarak ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar vermiştir. Karar, içeriğe ilişkin bir uyuşmazlığın bütün iletişim platformunu kapsayan bir kısıtlamaya dönüştürölmesinin açık bir yasal yetki gerektirdiğini ortaya koymaktadır.	Karar metni
2. YouTube LLC Corporation Service Company ve diğerleri B. No. 2014/4705 29.05.2014	Uyuşmazlık, bazı video içerikleri nedeniyle YouTube sitesinin tamamına erişimin engellenmesinden doğmuştur. Engellemenin gerekçeleri arasında millî güvenlik ve devlet sırrı niteliğindeki bilgilerin açıklanması iddiaları bulunmaktadır. AYM, içerik sağlayıcının ve platformu bilgi edinmek veya paylaşım yapmak için kullanan kişilerin ifade özgürlüğüne yapılan müdahaleyi birlikte değerlendirmiştir. Mahkeme, belirli internet adreslerine ilişkin tedbirlerin sitenin bütününe yayılmasını sağlayan açık ve yeterli bir kanuni dayanağın bulunmadığını tespit etmiştir. Bir kısım videoya ilişkin hukuka aykırılık iddiası, platformdaki diğer içeriklerin de erişilemez hâle getirilmesini kendiliğinden haklı kılmamaktadır. İfade özgürlüğünün ihlal edildiğı sonucuna varılan karar, idari makamların erişim engelleme yetkisinin kapsamının kanunla belirlenmesi ve müdahalenin bu sınırlar içinde kalması gerektiğini göstermektedir.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
3. Medya Gündem Dijital Yayıncılık Ticaret A.Ş. B. No. 2013/2623 11.11.2015	Başvuru, internet üzerinden ekonomi haberciliği yapan şirketin yayımladığı bir yazının, kişilik haklarını ihlal ettiği gerekçesiyle yayından kaldırılmasına ilişkindir. AYM, internet haberciliğinin de basın özgürlüğünün korumasından yararlanabileceğini ve ekonomik faaliyetlerle ilgili haberlerin kamuoyunun bilgi edinmesine hizmet edebileceğini belirtmiştir. Ticari konuların ele alınması, yayını anayasal korumanın dışında bırakmamaktadır. Mahkeme, yayında ele alınan faaliyetlerin kamusal öneminin ve haber verme amacının değerlendirilmesini gerekli görmüştür. İtibarın korunması talebi ile ifade ve basın özgürlükleri arasında adil bir denge kurulmadan, müdahaleyi haklı kılan ilgili ve yeterli gerekçeler açıklanmadan verilen kararın anayasal güvenceleri karşılamadığı sonucuna ulaşmıştır. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine hükmedilen karar, ekonomi haberciliğinde de somut olayın bütününe incelenmesi gerektiğini vurgulamaktadır.	Karar metni
4. Medya Gündem Dijital Yayıncılık Ticaret A.Ş. (2) B. No. 2014/14965 16.02.2017	Başvuru, halka açık şirketler, hisse hareketleri ve sermaye piyasası işlemleri hakkında yayımlanan haber ve analizlere erişimin engellenmesiyle ilgilidir. Yayınlarda şirketlerin borsadaki durumları, yatırımcıları ilgilendiren gelişmeler ve bazı yargısal süreçler ele alınmıştır. AYM, bu tür haberciliğin yatırımcıların bilgi edinmesine ve ekonomik faaliyetlerin kamuoyu tarafından denetlenmesine katkısını dikkate almıştır. Şirketlerin ve yöneticilerin itibarlarının korunması meşru bir amaç olsa da haberlerin olgusal temeli, kamu yararına katkısı ve kullanılan ifadelerin bağlamı değerlendirilmelidir. Mahkeme, erişim engelleme kararlarında bu dengeyi kuracak yeterli inceleme ve gerekçenin bulunmamasını ifade ve basın özgürlüklerine aykırı bulmuştur. Karar, sermaye piyasasına ilişkin eleştirel yayınların yalnızca olumsuz bir izlenim doğurduğu gerekçesiyle engellenemeyeceğini; müdahalenin somut ve ikna edici nedenlere dayanması gerektiğini göstermektedir.	Karar metni
5. Ali Kırık B. No. 2014/5552 26.10.2017	Başvuru, havacılık alanında yayın yapan bir internet sitesindeki Türk Hava Kurumunun yönetimine ve faaliyetlerine yönelik eleştirel haberlerin engellenmesine ilişkindir. AYM, 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesindeki hızlı ve karşı taraf dinlenmeden işleyebilen usulün istisnai niteliğini açıklamıştır. Bu usulde kişilik hakkı ihlalinin ilk bakışta, ayrıntılı bir yargılama gerektirmeksizin anlaşılabilmesi belirleyici bir ölçüttür. Haberlerin doğruluğu, eleştirinin sınırları veya tarafların iddiaları kapsamlı bir inceleme gerektiriyorsa çekişmeli yargılama güvenceleri önem kazanmaktadır. Gazeteciden bir savcı gibi kesin deliller sunması beklenemeyeceğini belirten Mahkeme, yayınların içeriği ve kamusal değeri üzerinde yeterince durulmadan süresiz etki doğuran bir kısıtlama getirilmesini haklı bulmamıştır. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiği kararı, sonraki erişim engeli kararlarında kullanılan ilk bakışta ihlal yaklaşımının temel örneklerindendir.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
6. Kemal Gözler B. No. 2014/5232 19.04.2018	Uyuşmazlık, başvurucunun Usulsüz Alıntı Sorunu adlı eserindeki bir bölümün internetten erişilebilirliğinin sınırlandırılmasına ilişkindir. Yayında başka bir hukukçunun akademik çalışmalarındaki alıntı uygulamaları eleştirilmiştir. AYM, bilimsel eserler hakkında yürütülen tartışmaların ifade özgürlüğü ve akademik özgürlük bakımından taşıdığı önemi değerlendirmiştir. Akademik bir eleştirinin muhatabını rahatsız etmesi, tek başına yayının engellenmesini haklı kılmamaktadır. Mahkeme, kişilik haklarının korunması amacı ile bilimsel görüş açıklama ve eleştirme özgürlüğü arasında somut olayın koşullarına göre denge kurulmasını gerekli görmüştür. Eleştirilerin dayanakları ve eserin bilimsel tartışmaya katkısı yeterince incelenmeden verilen erişim engelinin ifade özgürlüğünü ihlal ettiğine karar vermiştir. Bu sonuç, alıntıların hukuka uygunluğunun AYM tarafından kesin olarak çözüldüğü anlamına gelmez; kararın odağı, akademik yayına yapılan müdahalenin anayasal güvenceleridir.	Karar metni
7. Miyase İlknur ve diğerleri B. No. 2015/15242 18.07.2018	Başvuruya konu haberde, bir belediye şirketinin konut projesinden bazı siyasetçi ve bürokratların avantajlı koşullarla yararlandığı ileri sürülmüştür. Haberde adı geçen bir kamu görevlisi, iddiaların doğru olmadığını ve kişilik haklarının zedelendiğini belirterek erişimin engellenmesini istemiştir. AYM, kamu görevlileri ve kamusal kaynaklarla bağlantılı iddiaların toplumun bilgi edinme hakkı bakımından önemini değerlendirmiştir. Mahkeme, karşılıklı iddiaların doğruluğu tartışmalı iken bunları kapsamlı biçimde incelemeyen hızlı bir usulle yayının engellenmesini yeterli bulmamıştır. Kişilik hakkına yönelik ilk bakışta açık bir ihlal ve acil müdahale ihtiyacı gösterilmeden verilen kısıtlama, basının kamusal denetim işlevini zayıflatmaktadır. Oğuz Güven ve Miyase İlknur yönünden ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, kamu yararı taşıyan haberlerde uyuşmazlığın özelliklerine uygun yargısal güvencelerin sağlanmasını öne çıkarmaktadır.	Karar metni
8. Yeni Gün Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık A.Ş. B. No. 2015/6313 13.09.2018	Başvuru, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun bir raporuna dayanan, borçlar ve mal varlığının satışı ihtimali hakkındaki eski bir internet haberinin engellenmesine ilişkindir. Yayından yaklaşık sekiz yıl sonra yapılan talep üzerine haberin gerçek dışı ve kişilik haklarını zedeleyici olduğu kabul edilmiştir. AYM, haberin resmî bir rapora dayanmasını ve yayın ile engelleme talebi arasındaki uzun süreyi değerlendirmiştir. Mahkeme, hangi bilgilerin neden yanlış olduğunun somut biçimde açıklanmadığını ve acil müdahaleyi zorunlu kılan koşulların gösterilmediğini belirtmiştir. Yıllardır erişilebilen bir arşiv haberinin, tarafların iddiaları yeterince tartışılmadan engellenmesi için soyut bir itibar zedelenmesi değerlendirmesi yeterli değildir. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, eski haberler bakımından da içeriğin dayanağı, kamusal değeri ve müdahalenin gerekliliğinin ayrı ayrı ele alınması gerektiğini ortaya koymaktadır.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
9. IPS İletişim Vakfı B. No. 2015/14758 30.10.2018	Başvuru, Bianet'te yayımlanan ve işyerinde taciz iddialarını konu alan eski bir haberin erişime kapatılmasıyla ilgilidir. Haber, yayımlanmasından yaklaşık dokuz yıl sonra kişilik haklarının korunması gerekçesiyle engellenmiştir. AYM, işyerinde taciz konusunun kamuoyunu ilgilendirmeyi sürdüren bir toplumsal sorun olduğunu ve bir haberin zaman geçmesiyle kamu yararını kendiliğinden yitirmediğini değerlendirmiştir. Mahkeme, yayının arşivde bulunması, içeriğin toplumsal tartışmaya katkısı ve hakkında haber yapılan kişinin itibarının korunması arasında denge kurulmasını gerekli görmüştür. Somut olayda ilk bakışta açık bir kişilik hakkı ihlali ve hızlı koruma yoluna başvurmayı gerektiren aciliyet yeterince ortaya konulmamıştır. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır. Karar, geçmiş haberlerin kaldırılması taleplerinde yalnızca yayının eski olmasına dayanılmasını yeterli kabul etmemektedir.	Karar metni
10. Özgen Acar ve diğerleri B. No. 2015/15241 31.10.2018	Uyuşmazlık, Cumhuriyet gazetesinin internet sitesinde yayımlanan ve bazı valilerin toplumsal olaylar karşısındaki tutumlarını eleştiren bir yazıya erişimin engellenmesine ilişkindir. Yazıda kamu görevlilerinin hak ve özgürlükler üzerindeki uygulamaları tartışılmıştır. Dolayısıyla uyuşmazlık, kişisel itibara ilişkin bir şikâyetin yanında kamu gücünün kullanımının basın tarafından eleştirilmesi ve denetlenmesi boyutunu da taşımaktadır. AYM, kişilik haklarını korumaya yönelik hızlı usulün, esaslı bir yargılama gerektiren görüş ve eleştiri uyuşmazlıklarında olağan bir engelleme yoluna dönüşmemesi gerektiği yaklaşımını uygulamıştır. Müdahalenin zorunluluğunu gösteren ilgili ve yeterli gerekçeler bulunmadan haberin erişilemez hâle getirilmesi anayasal güvencelere uygun görülmemiştir. Oğuz Güven ve Özgen Acar yönünden ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, kamu görevlilerinin faaliyetlerine ilişkin eleştirel yayınlarda kamusal tartışma boyutunun gözetilmesini gerektirmektedir.	Karar metni
11. Barış Yarkadaş B. No. 2015/4821 17.04.2019	Başvuru, gazeteci olan başvurucunun başka bir haber sitesindeki yayını sosyal medya hesabında paylaşması üzerine bu paylaşımın erişimin engellenmesinden doğmuştur. Paylaşım, bir yargı mensubunun göreviyle bağlantılı iddiaları aktarmaktadır. AYM, haberin asıl yayımlandığı yerde erişilebilir kalması dâhil olayın koşullarını, müdahalenin gerekliliği bakımından değerlendirmiştir. Mahkeme, bir haberi sosyal medyada aktarmanın da ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu; gazetecilik faaliyetiyle bağlantılı paylaşımların basın özgürlüğü bakımından incelenebileceğini kabul etmiştir. Kişilik hakkı ihlalinin ilk bakışta açık olduğu ve hızlı bir engellemenin zorunlu bulunduğu gösterilmeden verilen karar yeterli görülmemiştir. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine hükmedilmiştir. Karar, sosyal medyada paylaşılan haberler için de içeriğin bağlamı, kamusal değeri ve seçilen tedbirin somut etkileri üzerinden gerekçe kurulması gerektiğini ortaya koymaktadır.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
12. Birgün İletişim ve Yayıncılık Ticaret A.Ş. B. No. 2015/18936 22.05.2019	Başvuru, Şırnak'ta bir kişinin cesedinin polis aracının arkasında sürüklenmesine ilişkin internet haberinin, millî güvenlik ve kamu düzeni gerekçeleriyle engellenmesine ilişkindir. AYM, 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesinde öngörülen acil müdahale usulünün hangi koşullarda kullanılabileceğini incelemiştir. Haberin kamu görevlilerinin davranışlarını tartışmaya açması, kamusal denetim yönünden önem taşımaktadır. Mahkeme, gecikmesinde sakınca bulunan durumun ve yayının yol açtığı tehlikenin somut biçimde açıklanmasını gerekli görmüştür. İçeriğin şiddeti teşvik edip etmediği veya kamu düzeniyle nasıl bir bağlantı taşıdığı incelenmeden güvenlik kavramlarına genel olarak atıf yapılması yeterli değildir. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, güvenlik gerekçeli engellemelerde içerik ile ileri sürülen tehlike arasında açık bir bağlantı kurulmasını ve müdahalenin gerekliliğinin gerekçelendirilmesini aramaktadır.	Karar metni
13. Medya Gündem Dijital Yayıncılık Ticaret A.Ş. (3) B. No. 2015/16499 03.07.2019	Başvuru, şirket sahiplerinin ekonomik faaliyetleri, satın almalar, servet ve yatırımcıların kayıplarıyla ilgili haberlerin kişilik haklarına zarar verdiği gerekçesiyle engellenmesine ilişkindir. Haberlerde yer alan iddiaların gerçek dışı olduğu ileri sürülmüş; ancak yayınların hangi bölümlerinin ne sebeple hukuka aykırı olduğu yeterince ayrıntılı değerlendirilmemiştir. AYM, ekonomik haberlerin kamuoyu ve yatırımcılar açısından önemini gözetmiştir. Mahkeme, ilk bakışta açık bir ihlal tespit edilmeden ve haberlerin olgusal temeli tartışılmadan hızlı erişim engelleme yolunun kullanılmasını eleştirmiştir. İtibarın korunması ile basının bilgi verme işlevi arasında somut bir denge kurulması gerekir. Bu dengeyi açıklayan ilgili ve yeterli gerekçe bulunmaması nedeniyle ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Karar, haberlerin topluca değerlendirilip soyut gerekçelerle engellenmesinin anayasal denetimi karşılamadığını göstermektedir.	Karar metni
14. Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (Eğitim-Sen) B. No. 2015/11131 04.07.2019	Başvuru, sendikanın internet sitesinde Millî Eğitim Bakanlığı ile İHH'nın yürüttüğü Her Sınıfın Bir Yetim Kardeşi Var projesini eleştiren açıklamaya erişimin engellenmesine ilişkindir. AYM, eğitim politikalarına yönelik sendikal açıklamaların kamusal tartışmaya katkısını değerlendirmiştir. Bir sendikanın faaliyet alanını ilgilendiren uygulamalar hakkında görüş bildirmesi, demokratik toplumdaki tartışma ortamının bir parçasıdır. Mahkeme, eleştirinin içeriği ve bağlamı incelenmeden, kişilik haklarının ihlal edildiği yönündeki genel bir kabulle yayına erişimin engellenmesini yeterli bulmamıştır. İlk bakışta açık bir hukuka aykırılık gösterilmediğinde, tarafların iddialarını etkili biçimde sunabildiği bir incelemenin önemi artmaktadır. İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, sendikaların internet yayınları bakımından da kamusal tartışmanın niteliği ile eleştiri hakkının kapsamının gözetilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
15. Kemalettin Bulamacı B. No. 2016/14830 04.07.2019	Başvuru, telekomünikasyon sektörüne ilişkin haberler ve bunlarla bağlantılı sosyal medya paylaşımlarının engellenmesine ilişkindir. Gazeteci, düzenleyici kurumun açıkladığı veriler ile bir şirketin kamuya duyurduğu bilgiler arasındaki farklılıkları tartışmıştır. Şirket ise yayınların ticari itibarını zedelediğini ileri sürmüştür. Uyuşmazlık böylece ekonomik verilerin eleştirel biçimde değerlendirilmesi ile itibarın korunması talebini karşı karşıya getirmiştir. AYM, haberlerin dayandığı veriler, kullanılan ifadeler ve kamuoyunu bilgilendirme amacı üzerinde yeterli inceleme yapılmasını gerekli görmüştür. Kişilik hakkının açıkça ihlal edildiği gösterilmeden, yayınların neden engellenmesi gerektiğini açıklamayan kararlar ifade ve basın özgürlüklerini koruyamamaktadır. Mahkeme bu özgürlüklerin ihlal edildiğine hükmetmiştir. Karar, şirketlerin faaliyetlerine ilişkin eleştirel haberciliğin sırf ticari itibarı olumsuz etkileyebileceği düşüncesiyle sınırlandırılmasının yeterli bir anayasal gerekçe oluşturmadığını göstermektedir.	Karar metni
16. Baransav ve Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. B. No. 2015/18581 26.09.2019	Başvuru, bir kişinin cesedinin polis aracı arkasında sürüklenmesine ilişkin paylaşımlar nedeniyle Baransav Vakfının Twitter hesabı ile Diken'deki bir haber adresinin engellenmesine ilişkindir. AYM, haber ve paylaşımların millî güvenlik veya kamu düzeni için oluşturduğu tehlikenin somutlaştırılıp somutlaştırılmadığını incelemiştir. Kamu görevlilerinin uygulamaları hakkındaki bilgi ve eleştirilerin kamusal değeri de değerlendirmeye dâhil edilmiştir. Mahkeme, genel güvenlik ifadelerinin yeterli olmadığını; içeriğin neden acil müdahale gerektirdiğinin açıklanması gerektiğini belirtmiştir. Bir paylaşım yerine hesabın tamamının engellenmesi ayrıca kapsam ve ölçülülük sorunu doğurmaktadır. Vakıf yönünden ifade özgürlüğünün, yayıncı şirket yönünden ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Yeniden yargılamada ilgili içeriklerin bu anayasal ölçütler ışığında değerlendirilmesi gerekir; ihlal kararı, her türlü içeriğin koşulsuz biçimde hukuka uygun sayılması anlamına gelmez.	Karar metni
17. Cahit Yiğit B. No. 2016/2736 27.11.2019	Başvuru, yerel haber sitesi Yüksekova Güncel'in tamamına erişimin engellenmesine ilişkindir. Engelleme, millî güvenlik ve kamu düzeninin korunması gibi gerekçelere dayandırılmıştır. AYM, farklı konularda çok sayıda haber içeren bir sitenin bütünüyle kapatılmasının, hem yayıncının haber verme faaliyetine hem de okuyucuların bilgiye erişimine geniş kapsamlı bir müdahale oluşturduğunu değerlendirmiştir. Mahkeme, hangi içeriklerin hangi somut tehlikeye yol açtığının ve acil müdahalenin neden zorunlu olduğunun ortaya konulmadığını tespit etmiştir. Ayrıca yalnızca belirli içeriklerle sınırlı bir tedbirin neden yetersiz kalacağının açıklanması gerekir. Bu gerekçelendirme eksiklikleri nedeniyle ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, bütün siteyi kapsayan engellemelerde, içeriğe özgü tehlike değerlendirmesine ek olarak müdahalenin kapsamının da ayrıca gerekçelendirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
18. Tahsin Kandamar B. No. 2016/213 28.11.2019	Uyuşmazlık, Siyasi Haber'in internet sitesi ve sosyal medya hesabına erişimin engellenmesiyle ilgilidir. AYM, 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesi uyarınca uygulanan tedbiri, ifade ve basın özgürlükleri bakımından incelemiştir. Bir yayın organının internet sitesi ile hesabının erişilemez hâle getirilmesi, tekil bir içerikten daha geniş bir haber akışını ve okuyucu kitlesini etkilemektedir. Mahkeme, bu alandaki içtihadı doğrultusunda güvenlik gerekçelerinin somut olayla ilişkilendirilmesini, acil müdahale ihtiyacının ve tedbirin kapsamının açıklanmasını aramıştır. Genel ifadelerle kurulan ve yayının özelliklerini yeterince tartışmayan gerekçeler, bu ağırlıktaki bir sınırlamayı haklı kılmamaktadır. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Karar, internet sitesi ile sosyal medya hesabının birlikte engellenmesinde de her müdahalenin somut tehlike ve gereklilik bakımından denetlenmesi gerektiğini göstermektedir.	Karar metni
19. Kemal Gözler (2) B. No. 2015/5612 10.12.2019	Başvuru, hukuk alanındaki bazı eserlerde usulsüz alıntı yapıldığı iddialarını inceleyen ve eleştiren yayınlara erişimin engellenmesine ilişkindir. AYM, akademisyenlerin birbirlerinin eserlerini değerlendirmesinin, bilimsel yöntem ve yayın etiği hakkında tartışmasının ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu vurgulamıştır. Eleştirinin sertliği veya muhatabının mesleki itibarını etkileme ihtimali, müdahalenin gerekliliği incelemesini ortadan kaldırmamaktadır. Mahkeme, yayınların bütününe, eleştirilerin dayanaklarının ve bilimsel tartışmaya katkılarının dikkate alınmasını gerekli görmüştür. Kişilik hakları ile akademik ifade özgürlüğü arasında bu unsurları değerlendiren bir denge kurulmadan erişim engeli uygulanmasını anayasal güvencelere aykırı bulmuştur. İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, bilimsel uyuşmazlığın doğruluğu hakkında kesin bir hüküm vermekten çok, akademik eleştirinin hangi usul ve gerekçelerle sınırlandırılabilceğine ilişkin sınırları açıklamaktadır.	Karar metni
20. Wikimedia Foundation Inc. ve diğerleri B. No. 2017/22355 26.12.2019	Başvuru, Wikipedia'daki iki maddede yer alan içerikler nedeniyle ansiklopedinin bütününe Türkiye'den erişimin engellenmesine ilişkindir. İlgili içeriklerde Türkiye'nin bazı terör örgütlerine destek verdiği yönünde iddialar bulunmaktadır. AYM, yalnızca tartışmalı metinlerin değil, farklı alanlardaki tüm ansiklopedik bilgilerin erişilemez hâle gelmesini ve kısıtlamanın süresini ifade özgürlüğü açısından değerlendirmiştir. Mahkeme, millî güvenlik gerekçesinin somut olayda müdahalenin gerekliliğini ve genişliğini açıklamaya yetmediğini belirlemiştir. Birkaç içerikten hareketle bütün bir bilgi kaynağına ulaşmanın engellenmesi, bilgi alma ve paylaşma imkânları üzerinde ağır sonuçlar doğurmaktadır. İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, geniş ölçekli erişim engellerinde hedeflenen meşru amaç ile toplumun bilgiye erişimine verilen zarar arasında ölçülü bir ilişki bulunması gerektiğini ortaya koymaktadır.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
21. Aykut Küçükkaya B. No. 2014/15916 09.01.2020	Başvuru, eğitim politikalarına ilişkin bir toplantının ses kayıtlarını konu alan internet haberindeki videoya erişimin engellenmesine ilişkindir. Kayıtlar, bir siyasetçinin basın açıklaması ve başka yayınlar aracılığıyla da kamuoyuna yansımıştır. AYM, içeriğin daha önce alenileşmesini ve eğitim alanındaki kamusal tartışmayla bağlantısını müdahalenin değerlendirilmesinde önemli görmüştür. Mahkeme, kişilik haklarını koruma amacıyla haber verme özgürlüğü arasında denge kurulmasını; yayının neden engellenmesinin zorunlu olduğunun açıklanmasını aramıştır. Zaten kamusal dolaşıma girmiş ve kamu yararı taşıyan bir içeriğe ilişkin süresiz etki doğuran kısıtlamanın yeterli gerekçeye dayanmadığı sonucuna ulaşmıştır. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, yalnızca kayıtların kişilik haklarıyla bağlantısına odaklanılmayıp haberin konusu, aleniyeti ve kamuoyu tartışmasına katkısının birlikte incelenmesi gerektiğini göstermektedir.	Karar metni
22. Ali Ergin Demirhan B. No. 2015/16368 11.03.2020	Başvuru, Sendika.org haber sitesinin tamamına erişimin 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesi kapsamında engellenmesine ilişkindir. Müdahale, millî güvenlik ve kamu düzeninin korunması gibi amaçlarla gerekçelendirilmiştir. AYM, haber sitesinin tümünü kapsayan tedbirin, yayımlanmış çok sayıda içerikle birlikte okuyucuların güncel haberlere ulaşma imkânını da sınırladığını dikkate almıştır. Mahkeme, hangi yayınların somut bir tehlike doğurduğunun, gecikmesinde sakınca bulunan hâlin ne olduğunun ve yalnızca ilgili içeriklerin engellenmesinin neden yeterli olmayacağını açıklanmasını gerekli görmüştür. Bu koşulları somutlaştırmayan genel gerekçelerin ifade ve basın özgürlüklerine müdahaleyi haklı kılamayacağı sonucuna ulaşılmıştır. İhlal kararı, güvenlik amacıyla hareket edilse dahi bütün siteyi kapsayan engelleme otomatik bir tedbir olarak uygulanamayacağını ve kapsamının ayrıca denetlenmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.	Karar metni
23. Ali Ergin Demirhan (2) B. No. 2017/35947 09.09.2020	Bu başvuru, Sendika.org'un yayınıni sürdürdüğü farklı alan adlarına yönelik tekrarlanan erişim engellerini konu almaktadır. AYM, aralarında konu bakımından bağlantı bulunan başvuruları birlikte incelemiştir. Daha önceki engelleme kararlarının ardından kullanılan yeni adreslerin de kapatılması, haber yayıncılığı üzerindeki müdahalenin süreklilik kazanması ve kapsamı bakımından değerlendirilmiştir. Mahkeme, her tedbir için somut tehlike, acil müdahale ihtiyacı ve bütün siteye yönelik engelleme zorunluluğunun açıklanması gerektiği yaklaşımını sürdürmüştür. Önceki kararların varlığı, yeni bir alan adına getirilen kısıtlamanın gerekçesini kendiliğinden oluşturmaz. Yayın içerikleriyle güvenlik gerekçeleri arasında yeterli bağlantı kurulmaması ve tedbirin kapsamının açıklanmaması nedeniyle ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, ardışık alan adı engellemelerinde de her müdahalenin anayasal ölçütlerle ayrı ayrı gerekçelendirilmesini gerektirmektedir.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
24. Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri B. No. 2018/14884 27.10.2021	AYM, farklı internet haberlerine yönelik erişim engellerini birlikte inceleyerek 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinin uygulanmasından kaynaklanan yapısal sorunları ele almıştır. Yayıncıların yeterince dinlenmemesi, karşılıklı iddia ve delillerin tartışılabilmesi, kararların yeterli gerekçe içermemesi ve itirazların etkili bir denetim sağlamaması başlıca sorunlar arasında değerlendirilmiştir. Mahkeme, ifade ve basın özgürlükleri ile bunlarla bağlantılı etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar vermiş ve pilot karar usulünü uygulamıştır. Sorunun giderilmesi için kararın yasama organına bildirilmesine, benzer başvuruların incelenmesinin bir yıl ertelenmesine hükmetmiştir. Kararın ayırt edici yönü, tek tek engellemelerin ötesinde yasal ve usule ilişkin güvencelerdeki eksikliği ortaya koymasındır. Bu bireysel başvuru kararı, kendi başına ilgili kanun hükmünü iptal eden bir norm denetimi kararı değildir.	Karar metni
25. Artı Media GmbH B. No. 2019/40078 14.09.2023	Başvuru, Artı Gerçek'te yayımlanan ve bir askerî operasyon döneminde havan atışlarına ilişkin iddiaları aktaran habere erişimin engellenmesine ilişkindir. AYM, 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesini yalnızca somut kararın gerekçesi açısından değil, keyfî müdahaleyi önleyecek yasal güvencelerin yeterliliği bakımından da incelemiştir. Mahkeme, düzenlemenin idari ve yargısal makamlara yetkinin nasıl kullanılacağını yeterince açıklamamasını; demokratik toplum düzenine uygun ve ölçülü karar verilmesini sağlayacak araçları sunmamasını değerlendirmiştir. Yayıncıların iddialarını etkili biçimde ileri sürülebilmeleri ve itirazlarının esaslı biçimde incelenmesi de temel sorunlar arasındadır. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Karar, kanunilik denetiminin yalnızca bir kanun maddesinin varlığına bakılarak tamamlanamayacağını, keyfiliğe karşı koruma sağlayan usule ilişkin güvencelerin de bulunması gerektiğini vurgulamaktadır.	Karar metni
26. Ahmet Alphan Sabancı ve diğerleri B. No. 2015/13667 21.11.2023	Başvuru, 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesi kapsamında internet yayınlarına getirilen kısıtlamalara ilişkin birden fazla dosyanın birlikte incelenmesi sonucunda karara bağlanmıştır. AYM, Artı Media GmbH kararında ortaya koyduğu, yasal düzenlemenin yeterli usul güvenceleri içermediğine ilişkin değerlendirmeyi bu başvurular bakımından da uygulamıştır. Mahkeme, hızlı ve karşı taraf dinlenmeden işleyen erişim engelleme sürecinde yayıncıların iddialarını, savunmalarını ve delillerini etkili biçimde sunabilmesini sağlayacak mekanizmaların önemini vurgulamıştır. İtiraz yolunun yalnızca biçimsel olarak bulunması, müdahaleye karşı yeterli koruma sağlandığı anlamına gelmemektedir. Kanuni düzenlemenin keyfî uygulamaları önleyecek güvenceleri karşılamaması nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, 8/A kapsamındaki sorunların münferit gerekçe eksikliklerinden ibaret olmadığını; müdahalenin kanuni çerçevesiyle de bağlantılı olduğunu göstermektedir.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
27. Abdullah Kaya ve diğerleri B. No. 2016/1430 22.11.2023	AYM, kişilik haklarının korunması gerekçesiyle 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca verilen çok sayıdaki erişim engeli kararını birlikte incelemiştir. İncelemede, Keskin Kalem pilot kararında tespit edilen yapısal sorunun giderilip giderilmediği ve başvuru sahiplerinin müdahalelere karşı etkili bir yargısal korumadan yararlanıp yararlanmadığı değerlendirilmiştir. Mahkeme, ifade özgürlüğü ile kişilik hakları arasında denge kurmayı sağlayan yeterli usul güvencelerinin bulunmaması ve itiraz incelemelerinin sorunları giderememesi yönündeki tespitlerini sürdürmüştür. İfade özgürlüğü ile etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, bir itiraz merciine başvurma imkânının tek başına yeterli olmadığını; itirazın yayın içeriğini, tarafların iddialarını ve sınırlamanın gerekliliğini esaslı biçimde inceleyebilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Pilot kararla belirlenen yapısal eksikliğin bireysel dosyalardaki sonuçlarını göstermesi bakımından önem taşımaktadır.	Karar metni
28. And Gazetecilik Yayıncılık Sanayi ve Ticaret A.Ş. B. No. 2021/61788 10.12.2024	Başvuru, Gazete Duvar'da yayımlanan bir habere soruşturmanın gizliliği, masumiyet karinesi ve özel hayatın korunması gibi gerekçelerle erişimin engellenmesine ilişkindir. AYM, müdahalenin dayandırıldığı düzenlemenin kapsamını ve somut olayda erişim engeli uygulanmasını sağlayan bir kanuni temel bulunup bulunmadığını incelemiştir. İlgili suçun 5651 sayılı Kanun'un 8. maddesinde sayılan katalog kapsamında bulunmaması değerlendirmede belirleyici olmuştur. Mahkeme ayrıca gerekçeli kararın başvuru sahiplerine bildirilmemesinin etkili itiraz imkânı üzerindeki sonuçlarını ele almıştır. Korunmak istenen değerlerin önemli olması, kanuni dayanak ve usul güvencelerinin yerini tutmamaktadır. İfade ve basın özgürlükleri ile bunlarla bağlantılı etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, erişim engelinin hukuki temeli ile bu karara karşı gerçek bir denetim imkânının birlikte sağlanması gerektiğini vurgulamaktadır.	Karar metni
29. Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve Ali Ergin Demirhan B. No. 2019/20812 11.12.2024	Başvuru, bir çocuğa yönelik cinsel istismar iddiasını aktaran haberlerin engellenmesine ilişkindir. AYM, çocuğun üstün yararı ve özel hayatının korunması ile toplumun ciddi bir olay hakkında bilgi edinmesi arasındaki dengeyi incelemiştir. Haberlerde çocuğun ve ailesinin kimliğini açığa çıkaran bilgilerin bulunup bulunmadığı, kullanılan kaynaklar ve yayının kamusal tartışmaya katkısı değerlendirilmiştir. Mahkeme, çocuğun gelecekte zarar görebileceğine yönelik genel varsayımların somut içerik incelemesinin yerine geçemeyeceğini belirtmiştir. Kimliğin korunmasına yönelik önlemler ve haberin aktarılış biçimi dikkate alınmadan verilen engelleme kararı yeterli gerekçeye dayanmamaktadır. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Karar, çocukları konu alan her haberin otomatik olarak engellenemeyeceğini; çocuğun korunması ihtiyacı ile haberciliğin kamusal işlevinin somut olayın özelliklerine göre birlikte değerlendirilmesi gerektiğini göstermektedir.	Karar metni

Kararın adı	Özü	Kararın Linki
30. Ekoruma Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. B. No. 2020/32700 02.10.2025	Başvuru, internet içeriklerinin kaldırılması ve itibarın korunması alanında hizmet sunan bir şirketin sitesinin tamamının engellenmesine ilişkindir. Şirketin yalnızca avukatlar tarafından yürütülebilecek faaliyetlerde bulunduğu ileri sürülmüş ve 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamında erişim engeli uygulanmıştır. AYM, uyuşmazlığı ifade özgürlüğü ve etkili başvuru hakkı çerçevesinde incelemiştir. Mahkeme, Keskin Kalem ve Abdullah Kaya kararlarında ortaya koyduğu yapısal güvence eksikliklerini somut olay bakımından da esas almıştır. Müdahaleden etkilenenin ticari bir şirket olması, internet üzerinden bilgi ve açıklama sunmasının anayasal inceleme dışında kalması anlamına gelmemektedir. İfade özgürlüğü ile etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar verilmiştir. Karar, şirketin hizmetlerinin bütünüyle hukuka uygun olduğunu saptayan bir karar olarak değil, erişim engelinin dayandığı usul ve yargısal güvencelere ilişkin bir değerlendirme olarak okunmalıdır.	Karar metni